



הרשות לפיתוח ירושלים
THE JERUSALEM DEVELOPMENT AUTHORITY

פרוטוקול ישיבת ועדת מכרזים מס' 18/26

שהתקיימה בירושלים ביום שלישי, א' תמוז התשפ"ו, 16 יוני 2026

משתתפים צחי נמיר, מיכל תילא כהן, עו"ד מתן בן שאול

נוכחים אריאל גוטגליק, קסניה שטיבין, גיא צ'רני, עו"ד נתנאל חבאני

על סדר היום:

מכרז מס' 9/26 למתן שירותי אספקה התקנה, אינטגרציה ותפעול של מערכות הקרנה על חומות העיר העתיקה בירושלים – בדיקת עמידה בתנאי

סף

דברי הסבר

הרשות יצאה למכרז פומבי למתן שירותי אספקה, התקנה, אינטגרציה ותפעול של מערכת הקרנה (Mapping Video) על חומות העיר העתיקה בירושלים. לסיור מציעים הגיעו ונרשמו 6 חברות.

במועד האחרון להגשת הצעות, נמצאו שתי הצעות בתיבת המכרזים:

1. AVS - איוונט וידאו סיסטמס בע"מ

2. פרו - טאצ' בע"מ

ההצעות הועברו לבדיקה מקצועית ומשפטית, ביחס לעמידת ההצעות בתנאי הסף. מבוקש לדון בממצאי הבדיקה, כמפורט בטבלה המצורפת.

מכתבו של יועץ התוכן ברשות – **נספח 1(א)**

טבלת בדיקת הצעות – **נספח 1(ב)**

דיון

מר גוטגליק

הרשות יצאה במכרז פומבי 9/26 להתקנה אספקה אינטגרציה ותפעול של מערכות הקרנה על גבי חומות העיר העתיקה. 6 חברות השתתפו בסיור מציעים. הוגשו שתי הצעות.

עו"ד בן שאול

כולן נרשמו למכרז?

גב' שטיבין

נרשמו 8 חברות, לסיור הגיעו 6.

פרוטוקול ישיבת ועדת מכרזים מס' 18/26 מיום 16.6.2026

עו"ד בן שאול

אנחנו יודעים למה רק שניים הגישו?

מר גוטגליק

אנחנו משערים שבגלל שילוב של תנאי הסף וגם לוחות הזמנים להתקנה, לא כל החברות יכלו להשתתף.

קיבלנו הצעות משתי חברות מובילות וטובות.
ההצעות הועברו לבחינה משפטית ומקצועית ביחס לתנאי הסף.

עו"ד חבאני

הממצאים מפורטים בטבלה המצורפת. אעבור על הנושאים הטעונים דיון.

המציע הראשון – פרו טאץ' בע"מ:

מפנה לסעיף 7 בטבלה – הפרויקטים עומדים בתנאי הסף. הוצגו מספר פרויקטים בהיקף העולה על הנדרש בתנאי הסף, כאשר חלקם לא עומדים בדרישות. הפרויקטים עצמם ייבחנו בשלב ניקוד האיכות.

לגבי אישור יצרן – בדקנו והאישור תקין.

לגבי הציוד המוצע – נדרשות הבהרות לגבי חלק מפרטי הציוד שצוינו בהצעה במסגרת **מסמך א'(8)(1)**, מאחר ואין תאימות מלאה לעומת הנדרש. יש מספר פריטים שלא ברור האם כל הדרישות מתקיימות בהם, כמפורט בטבלת הבדיקה.
מבוקש לצאת בהשלמה ביחס לפריטים אלו.

עו"ד בן שאול

רשימת הציוד המדויק הוגדרה כתנאי סף?

עו"ד חבאני

לכאורה כן. בהתאם לתנאי הסף, על הציוד המוצע על ידי המציע לעמוד בכל הדרישות שפורטו ב**מסמך א'(8)(1)**.

מר גוטגליק

יש פריטים שלדעתנו הם לא חובה, ויש פריטים שכן. למשל, אם הם הציגו מוצר שלא עומד בצורה מדויקת ברשימה שלנו אבל לדעת היועץ המקצועי המוצר אקוויוולנטי, אז מבחינתנו אפשר להעביר זאת.

מר נמיר

אם יש משהו שהוא אקוויוולנטי, צריך לקבל זאת.

עו"ד חבאני

פרוטוקול ישיבת ועדת מכרזים מס' 18/26 מיום 16.6.2026

במסמך א' (8) (1) לא נעשתה חלוקה בין פריטים שהם חובה לבין כאלו שלא, כך שהפריטים המוצעים חייבים לעמוד במלוא הדרישות.

לגבי משרד בירושלים, הם הציגו הסכם בתוקף ולכן ההצעה תקינה בהקשר הזה למרות שהם לא סימנו טכנית את הנדרש לסמן.

לגבי הצוות המוצע – המידע נדרש לניקוד האיכות ולא לתנאי הסף. לא הוצגו קו"ח של הטכנאי הראשי, מוצע לקבל השלמה גם בעניין זה.

מציע 2 – AVS:

אישור ניהול הספרים שהוא הציג לא היה בתוקף, בדקנו בעצמנו באתר רשות המיסים ויש לו אישור תקף.

לגבי הפרויקטים – המציעים נדרשו להציג פרויקטים ששלב האספקה וההתקנה שלהם הושלם לאחר שנת 2021. ביחס לכלל הפרויקטים שהציג המציע לא ברור אם מועד ההשלמה מתייחס לשלב הנ"ל או שמדובר על שלב ההפעלה. נבקש הבהרה בעניין הזה.

לגבי פרויקט מס' 3 – נדרשת השלמה לגבי האם הפרויקט בוצע על ידי המציע בעצמו או באמצעות ספק משנה.

פרויקט מס' 5 – הפרויקט לא עומד בתנאי הסף מבחינת ההיקפים הכספיים. אציין כי יש מספיק פרויקטים אחרים שייתכן ויעמדו בתנאי הסף (בכפוף להבהרה הנ"ל), אולם לעניין ניקוד האיכות פרויקט זה לא ייבחן.

אישור יבואן רשמי – לא צורף. מוצע לפנות בהשלמה בעניין הזה.

מר גוטגליק

נושא היבואן הרשמי חשוב מבחינתנו והוא תנאי סף. אנחנו חייבים שיהיה לנו "גב" למוצר.

עו"ד חבאני

לגבי הציוד המוצע – יש מספר פערים שפורטו בבדיקת גורמי המקצוע ביחס לדרישות של מסמך א' (8), כמפורט בטבלה. בין היתר, יש אי בהירות לגבי הדגם המוצע של המקרן, כשהוצגו לכאורה שני דגמים שונים. בנוסף, הוצגו מסמכים ששייכים למקרנים של EPSON, שזה בכלל יצרן שונה.

מר גוטגליק

יש דגם אחד שעומד בתנאי הסף ואחד שלכאורה לא עומד. יש לפנות אליו בהבהרה בנושא הציוד שאינו עומד בדרישות.

עו"ד חבאני

לגבי הצוות המוצע – יש חוסר התאמה בין רשימת אנשי הצוות לבין קורות החיים שצורפו. יש לקבל הבהרה גם בהקשר זה.

תוכנית עבודה – לא הוגשה כלל.

עו"ד בן שאול

זה לא משהו שניתן להשלים אותו. אם הוא לא הגיש תוכנית עבודה, ההצעה תנוקד בהתאם בשלב האיכות. לא מדובר בתנאי פסילה אלא בניקוד האיכות.

ביחס להשלמות של שני המציעים, מאחר ושניהם נדרשים להשלמות משמעותיות בהצעות שלהם, מבחינת הצידוד הנדרש, אני מציע שנאפשר להם להגיש גמישות בעניין הזה, באופן שהם יוכלו להציג גם צידוד חלופי, ככל שיש בידיהם, כך שנקבל הצעות העומדות בתנאי הסף. החלופה היא לפסול את שתי ההצעות, וזו לא חלופה שבאה בחשבון, בטח כשאנחנו צריכים את ההתקנה תוך חודש. אנחנו נוהגים בשוויוניות ביחס לשתי ההצעות.

החלטה

לאשר יציאה בהשלמות ביחס לשתי ההצעות בהתאם למפורט בטבלת הבדיקה.
תוצאות ההשלמה יובאו לדיון נוסף בוועדת המכרזים.

עו"ד מתן בן שאול

מיכל תילא כהן

צחי נמיר