

פרוטוקול ישיבת ועדת מכרזים מס' 24/26

שהתקיימה בירושלים ביום ראשון, כ' תמוז התשפ"ו, 5.7.2026

משתתפים צחי נמיר, מיכל תילא כהן, עו"ד מתן בן שאול

נוכחים גיא צירני, אריאל גוטגליק

על סדר היום:

מכרז מס' 9/26 למתן שירותי אספקה התקנה, אינטגרציה ותפעול של

מערכות הקרנה על חומות העיר העתיקה בירושלים – בחירת זוכה

דברי הסבר

הרשות פרסמה את מכרז 9/26 למתן שירותי אספקה התקנה, אינטגרציה ותפעול של מערכות הקרנה על חומות העיר העתיקה בירושלים. במועד האחרון להגשה התקבלו שתי הצעות. ההצעות הועברו לבחינת עמידתן בתנאי הסף, ובוועדה 18/26 הוחלט לצאת בהבהרות והשלמות ביחס לשתי ההצעות.

בוועדה 20/26 הוחלט לצאת בסבב של השלמות נוספות ביחס לשתי ההצעות. ההשלמות התקבלו והועברו לבדיקה מקצועית, ובעקבותיה הוחלט כי הצעתה של חברת פרוטאצ' עומדת בתנאים ועוברת לשלב ניקוד האיכות, וכי תיערך פניה נוספת לחברת AVS להשלמה נוספת ביחס לפריט המרחיקים.

לאחר קבלת ההשלמה הנוספת, הועברה ההשלמה לבחינת הגורם המקצועי, אשר אישר כי ההצעה עומדת בתנאי הסף. בעקבות זאת הועברו שתי ההצעות לשלב ניקוד האיכות.

ועדת האיכות ניקדה את ההצעות, כדלקמן:

חברת פרוטאצ' – 63.5 נקודות

חברת AVS - 50 נקודות

בוועדה 23/26 אישרה הועדה את ניקוד האיכות שניתן על ידי הצוות המקצועי. עוד החליטה הועדה כי לאור העובדה ששתי המציעות לא עומדות בניקוד האיכות המינימלי, ומאידך עמדת גורמי המקצוע הינה כי מדובר בהצעות טובות, לפנות למציעות לקבלת הסכמתן לויתור על הסעיף הקובע ניקוד איכות מינימלי. לאחר שהאישור התקבל, נפתחו ההצעות הכספיות של המציעות.

להלן הצעות המחיר שהתקבלו:

פרוטוקול ישיבת ועדת מכרזים מס' 24/26 מיום 5.7.2026

שקלול הצעת המציע	תפעול ותחזוקה	מחיר הקמה		החברה
5,730,000	13,500	4,920,000		AVS
4,898,000	15,000	3,998,000		פרוטאץ

להלן טבלה המסכמת ניקוד איכות וניקוד מחיר :

AVS	פרוטאץ'		
50	63.5	איכות	70%
5,730,000	4,898,000	מחיר	30%
85	100	ניקוד מחיר	
35.0	44.5		שקלול
25.6	30.0		
60.64	74.45	ציון משוקלל	

מבוקש לבחור בהצעתה של פרוטאץ' כזוכה בהליך.

מכתבו של יועץ התוכן – **נספח 1**

פרוטוקול פתיחת הצעות כספיות – **נספח 2**

טבלאות ניקוד – **נספח 3**

דיון

גב' תילא כהן

בעקבות ועדת המכרזים שקיימנו ביום חמישי, שלחנו הודעות לשני המציעים על מנת שיאשרו להתקדם לשלב הצעות המחיר בלי התנאי של ניקוד האיכות המינימלי. שני המציעים אישרו לנו שהם מסכימים, ובעקבות זאת פתחנו את הצעות המחיר.

ההצעה של חברת פרוטאץ' היתה זולה יותר ברכיב ההקמה ויקרה יותר ברכיב התחזוקה. בשקלול של רכיבי המחיר, הצעתה של פרוטאץ' עומדת על 4,898,000 ש"ח, ושל AVS על 5,730,000 ש"ח.

אם משקללים איכות ומחיר, מגיעים לניקוד הבא :

פרוטאץ' – 74.45

AVS – 60.64

מר נמיר

הסכום שהציעה פרוטאץ' זול יותר מהאומדן שלנו.

מר גוטגליק

נכון. האומדן שלנו היה מעט נמוך יותר מהסכום המקסימלי שנקב במכרז.

פרוטוקול ישיבת ועדת מכרזים מס' 24/26 מיום 5.7.2026

עו"ד בן שאול

ההצעה של פרוטאצ' ברכיב ההקמה נמוכה בכמיליון ש"ח מהאומדן שלכם, שנע סביב 5 מלש"ח. זה סביר?

מר גוטגליק

לדעתי המחיר סביר.

מר צ'רני

פרוטאצ' הציגו מערכות פחות טובות משל AVS, ושעמדו בתנאי הסף. אני מניח שזה מסביר את הפער הכספי בין שתי ההצעות. מחיר המקסימום שקבענו במכרז התבסס על הכי טוב. ההצעה שקיבלנו היא לא "הכי טוב", היא טוב מאוד.

מר גוטגליק

שתי ההצעות מציגות מערכות טובות מאוד. הפער הוא בין טוב מאוד למצוין.

מר נמיר

המערכות שפרוטאצ' הציגו הן טובות מאוד?

מר צ'רני

כן.

מר נמיר

מה לגבי המקרנים שהם הציגו?

מר צ'רני

שתי החברות הציעו מקרנים של אותה חברה, מהטובות בשוק.

גב' תילא כהן

איפה יבוא לידי ביטוי הפער באיכות של ההצעות?

מר צ'רני

לא נראה לי שאפשר יהיה לראות זאת. אולי באורך החיים של המארזים.

מר גוטגליק

חברת פרוטאצ' עשו את מופע הלייזרים באמנון הנציב, הם יעילים, הם זוכים בעשרות פרויקטים והם יודעים לתת מחירים תחרותיים.

עו"ד בן שאול

אנחנו משוכנעים שלא מדובר בהצעה גירעונית?

מר צ'רני

לדעתי ההצעה אינה גירעונית. אני מזכיר שהצעת המחיר לא היתה לפי כתב כמויות. היא היתה מחיר פיקס, ואין לי איך לבדוק כיצד הם תמחרו כל פריט. מהיכרותי את החברה ואת היכולות שלה, וכן מבדיקת המפרט שהם הגישו, שהוא פחות יותר מהמקסימום שאנחנו תמחרנו לפיו, ההצעה שלהם סבירה. אני לא סבור שמדובר בהצעה הפסדית. אני סבור שלאור המפרט שהם הציגו, אפשר להגיע לרווח סביר עם ההצעה שהם הגישו. הנתונים הטכניים שהם הציגו הם טובים מאוד, והתמחור שהם הציגו הוא אפשרי.

מר נמיר

אם כן, אני מציע שנבחר בהם כזוכים בהליך.

החלטה

לבחור בהצעתה של פרוטאצ' כזוכה בהליך.

עו"ד מתן בן שאול

מיכל תילא כהן

צחי נמיר